

國家人權博物館是空中樓閣

• 2011-05-18 • 中國時報 • 【陳俊宏、葉虹靈】

每年五月十八日是世界博物館日，今年主題為「博物館與記憶」。今年也適逢綠島人權園區發展十周年、火燒島關押政治犯六十周年，這些時事提醒了我們，文建會去年七月宣布政府組織改造後，文化部下將設置的國家人權博物館，至今似乎仍停在只聞樓梯響階段。

人權博物館的籌設其實經過一番轉折，景美與綠島兩人權園區本來僅被規劃為文化部下四級附屬機關。組織再造不但影響資源分配，也反映政府對議題與價值的重視程度。紀念威權統治者的層級與資源，竟高於見證台灣民主歷史的人權園區，令人費解。民間團體與政治受難者遂連署，爭取成立國家人權博物館為三級機構，整合管理兩園區，期能投注更多資源，且改善現況兩園區分屬不同主管單位，缺乏整合規劃與交流之缺失。政府接受了民間意見，由盛主委宣布，待明年文化部一月成立後，將成立人權博物館為三級機構下轄兩園區，並先成立籌備處以推動準備作業。

但去年至今幾度聽聞籌備處即將掛牌，最後卻總證實只是空中樓閣。外界難以得知，行政部門究竟進行了什麼具體準備作業？納入受難者與民間專家學者的文建會「景美人權文化園區長期規劃顧問委員會」久未運作，顯然淪為網站上的點綴品。兩園區基層固然賣力籌備各式活動，卻看不出上位者有任何整體規劃與前瞻的政策視角。運用納稅錢進行的軟硬體支出，也未見主管機關、審計單位乃至國會的認真監督。

例如綠島園區修復了莊敬營區中正堂，在內展出新生訓導處全區模型是今年主打重點。卻很少有人注意到，因規劃建築師未確切掌握綠島環境，匠心獨具地以玻璃作為屋頂覆蓋中正堂，去年完工後才發現玻璃不耐烈日而破裂，只好重新花錢為其加蓋。

此外，在園區運作及人權博物館的規劃過程中，政治受難者的參與嚴重不足。除屈指可數的「代表」參與會議與招標案件評審外，大多數受難者的聲音要不是未被聽見，就是以單一片面的方式出現在園區。他們可能是提供文物、被採集口述歷史對象，是提供記憶，供人揀選、組合、展示客體。但對於他們所擁有異質且多元、曾見證死亡與恐怖的經驗，該如何在公共場域現身或再現，受難者卻從來不是決策主體。這權力屬於學者、策展專家與公部門等菁英。

白色恐怖從禁忌話題到成為公部門投注資源的議題，經歷艱辛的社會過程。我們期待政府應積極任事，即便籌備處短期內未能成立，也應將人權博物館的籌畫

與建置，視為推動民主人權教育^{教育}的機會，而不僅是政府公務員的文書法制作業流程。要持續與社會對話，擴大民主參與的深度與廣度，才不致於即使成立了博物館，卻仍讓記憶僅在少數群體內流傳，社會大多數人仍對於這些苦難毫無感受。（陳俊宏為台灣民間真相與和解促進會理事長、葉虹靈為執行長）

回應—人權博物館非空中樓閣

- 2011-05-19 • 中國時報 • 【陳濟民／文建會第二處處長】

有關「台灣民間真相與和解促進會」陳理事長俊宏、葉執行長虹靈投書〈[國家人權博物館是空中樓閣](#)〉一文，謹說明如下：

一、國家人權博物館籌設，本會統合現行景美、綠島人權文化園區，成立文化部所屬三級機構「國家人權博物館」，並將於今年底先行成立「國家人權博物館籌備處」統籌規劃「國家人權博物館」政策方向及開館事宜；事實上，立法院正進行文化部暨附屬機構組織條例之審議，立法委員們於相關發言亦就「國家人權博物館」之籌設進度及組織規劃表達支持之意，絕非是「空中樓閣」。

二、另有關景美人權文化園區長期規劃顧問委員會運作部分，本會近期雖未召開顧問委員會，仍持續進行相關史料/口述歷史蒐整、[專家](#)學者諮詢及推廣計畫，逐步積累「國家人權博物館」所需文史資源；至於綠島人權文化園區中正堂屋頂[設計](#)過程確有未周延考量[氣候](#)影響之處，目前已於中正堂屋頂加裝隔熱設施，後續相關工程設計案亦均將綠島天候納入設計評估，本會將引以為戒，以[避免](#)類似狀況再度發生。